BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3699-8/20
Mostar, 28.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, žalba od 14.12.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o usvajanju žalbe broj 01-03-8846-17/20 od 01.12.2020. godine za predmet nabave: *Izrada Plana zaštite od požara sa procjenom ugroženosti i planovima evakuacije nakon provedene rekonstrukcije i sanacije objekata te izradom skica za sve objekte JU DZ KS,* ugovornog tijela JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 28.01.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, žalba od 14.12.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izrada Plana zaštite od požara sa procjenom ugroženosti i planovima evakuacije nakon provedene rekonstrukcije i sanacije objekata te izradom skica za sve objekte JU DZ KS,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 29-1-2-111-3-135/20 od 24.09.2020.godine i Ispravka obavještenja broj 29-1-2-111-8-149/20 od 12.10.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o usvajanju žalbe broj 01-03-8846-17/20 od 01.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.12.2020. godine.

Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o usvajanju žalbe broj 01-03-8846-17/20 od 01.12.2020. godine, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

Dana 01.12.2020. godine Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o usvajanju žalbe ponuditelja Middle point electronics d.o.o. Sarajevo i ponuditelja DSC d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru grupe ponuditelja IG d.o.o. Banja Luka i Agencije za zaštitu ljudi i imovine Inza d.o.o. Sarajevo u postupku nabave broj: OP 41/20 broj 01-03-8846-16/20 od 19.11.2020. godine i izboru i dodjeli ugovora ponuditelju Middle point electronics d.o.o. Sarajevo broj: 01-03-8846-16/20 od 01.12.2020. godine, koja je zaprimljena kod Žalitelja 07.12.2020. godine.
Navedenom odlukom, uvažena je žalba ponuditelja Middle point electronics d.o.o. Sarajevo i DSC d.o.o. Sarajevo izjavljena protiv Odluke o usvajanju žalbe Grupe ponuditelja IG d.o.o. Banja Luka i Agencije za zaštitu ljudi i imovine Inza d.o.o. Sarajevo te poništenju Odluke o izboru i dodjeli ugovora ponuditelju DSC d.o.o. Sarajevo u postupku broj: OP 41/20 broj: 01 -03-8846- 15/20 od 11.11.2020.godine i izboru i dodjeli ugovora Grupi ponuditelja Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka i Agencije za zaštitu ljudi i imovine Inza d.o.o. Sarajevo broj: 01-03-8846-16/20 od 19.11.2020. godine i ponuda Grupe ponuditelja »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i INZA d.o.o. Sarajevo», je ocijenjena formalno pravno neispravnom a sve iz razloga:
„Ponuda ne sadrži izjavu po članku 45. za ponuditelja INZA d.o.o. Sarajevo", i za najpovoljnijeg ponuditelja izabran je Middle point electronics d.o.o. Sarajevo."
Slijedom navedenog, Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje, te je nastavno tome pogrešno primijenilo materijalno pravo, a sve iz razloga što je Ugovorno tijelo dana 12.10.2020. godine donijelo Rješenje o izmjeni Tenderske dokumentacije doneseno pod brojem 01-03-8846-8/20, a kojim Rješenjem je izvršilo ispravke u točki 7.2 Tenderske dokumentacije i to na način da tekst nakon izmjena Tenderske dokumentacije glasi „- grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki 7.1.1, 7.2.1, 7.3.1. i 7.4.1., tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uvjeta.
Žalitelj citira:
„Točka. "7. 5. GRUPA PONUDITELJA
U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja, Ugovorno tijelo će ocjenu ispunjenosti kvalifikacijskih uvjeta od strane grupe ponuditelja izvršiti na sljedeći način:
grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki 7.3.1 i 7.4.1 tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta;
uvjete koji su navedeni pod točkom 7.1.1 i 7.2.1 mora ispunjavati svaki član grupe ponuditelja pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuditelja mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi:
svaki elan grupe ponuditelja obavezan je dostaviti i Izjavu iz članka 52. ZJN datu u Aneksu 8."
Mijenja se dio
"-grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki 7.3.1 i 7.4.1 tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta;"
i glasi:
"-grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki 7.1.1 , 7.2.1, i 7.4.1, tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta;"
Te se u istoj točki briše dio *"- uvjete koji su navedeni pod točkom 7.1.1 i 7.2.1 mora ispunjavati svaki član grupe ponuditelja pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuditelja mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi; "*

Dakle, Ugovorno tijelo je brisalo dio tenderske dokumentacije prema kome svaki član grupe ponuditelja mora ispunjavati uvjete navedene točkom 7.1.1 i 7.1.2. na način da se dokazi moraju dostaviti za svakog člana grupe ponuditelja, što znači da isti nije imao pravnog osnova da ponudu grupe ponuditelja »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Agencija za zaštitu ljudi i imovine Inza d.o.o. Sarajevo» ocijeni neprihvatljivom iz razloga nedostavljanja izjave po članku 45. ZJN za člana grupe ponuditelja, budući da je grupa ponuditelja postupila po uputama datim u tenderskoj dokumentaciji, točka 7.5.

Navedeno je potvrdilo i samo Ugovorno tijelo u Odluci o usvajanju žalbe Grupe ponuditelja IG d.o.o. Banja Luka i Agencije za zaštitu ljudi i imovine Inza d.o.o. Sarajevo, te poništenju Odluke o izboru i dodjeli ugovora ponuditelju DSC d.o.o. Sarajevo u postupku broj: OP 41/20 broj: 01-03-8846-15/20 od 11.11.2020.godine i izboru i dodjeli ugovora Grupi ponuditelja Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka i Agencije za zaštitu ljudi i imovine Inza d.o.o. Sarajevo broj: 01-03-8846-16/20 od 19.11.2020.godine, gdje je potvrđeno da Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije zahtijevalo dostavljanje izjave iz članka 45. za sve članove grupe ponuditelja, a sve kako je navedeno. Također, i u obrazloženju osporavane odluke u dijelu koji se odnosi na prihvatljivost ponude žalitelja Middle point electronics d.o.o. Sarajevo Ugovorno tijelo samo potvrđuje da je Rješenjem o izmjeni tenderske dokumentacije navedeno da grupa ponuditelja kao cjelina mora ispunjavati uvjete koji su navedeni u točki 7.1.1., 7.1.2., 7.1.3., i 7.1.4., što govori u prilog žalbenim navodima.

Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo suprotno Tenderskoj dokumentaciji svojom Odlukom ocijenilo da ponuda nije formalno pravno ispravna, te je grupu ponuditelja isključio uz obrazloženje da ponuda nije kvalificirana za dalje sudjelovanje u postupku. Naime, Žalitelj smatra da je povrijeđen Zakon na štetu grupe ponuditelja „IG" d.o.o. Banja Luka i INZA d.o.o. Sarajevo, a sve iz razloga što je navedena grupa ponuditelja dala cijenu za Izradu plana zaštite od požara sa procjenom ugroženosti i planovima evakuacije nakon provedene rekonstrukcije i sanacije objekata te izradom skica za sve objekte JUDZKS, a koja cijena je niža od cijene ponuditelja koji je izabran navedenom Odlukom.

Žalitelj naglašava da je člankom 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama propisano:

„(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije".

Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da su ponuditelji prilikom pripreme ponuda dužni da se pridržavaju uvjeta iz tenderske dokumentacije. Žalitelj je u cijelosti postupio prema uvjetima datim u tenderskoj dokumentaciji, odnosno njenim izmjenama, te shodno tome ne može trpiti štetne posljedice. Ugovorno tijelo usvaja žalbu ponuditelja Middle points electronics d.o.o. Sarajevo navodeći da su oba člana Grupe ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka - Agencija za zaštitu ljudi i imovine Inza d.o.o. Sarajevo morali dostaviti izjavu po članku 45. ZJN, iako je Rješenjem o izmjeni Tenderske dokumentacije doneseno pod brojem 01-03-8846-8/20 od 12.10.2020. godine brisana obaveza dostavljanja spornih izjava od strane svih članova grupe ponuditelja (u slučaju nastupa grupe ponuditelja). Ugovorno tijelo ne navodi pravni osnov, odnosno točku tenderske dokumentacije prema kojoj su svi članovi Grupe ponuditelja bili dužni dostaviti izjave iz članka 45. ZJN (takva točka ne postoji u tenderskoj dokumentaciji) i bez pravnog osnova, paušalnim obrazloženjem, usvaja žalbu ponuditelja Middle point electronics d.o.o. Sarajevo i istom dodjeljuje ugovor.

Žalitelj naglašava i to da je Ugovorno tijelo, prilikom provođenja postupka javne nabave, imalo obavezu poštivanja općih principa, te u tom smislu nije iskoristilo mogućnost komunikacije sa grupom ponuditelja na način da je zahtijevalo pojašnjenje i dodatne informacije, a koje pojašnjenje

bi doprinijelo pravičnoj i aktivnoj konkurenciji ponuditelja sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.
Iz svega prethodno navedenog i obrazloženog, evidentno je da je Ugovorno tijelo pogrešno utvrđenim činjeničnim stanjem, te pogrešnom primjenom materijalnog prava, ocijenilo da ponuda nije formalno pravno ispravna, te je grupu ponuditelja isključilo uz obrazloženje da ponuda nije kvalificirana za dalje sudjelovanje u postupku.
U pogledu ponude grupe ponuditelja čiji je lider Middle point electronics d.o.o. Sarajevo Žalitelj ukazuje da je izjavu iz članka 50. ZJN dostavio vodeći partner Middle point electronics d.o.o. Sarajevo sa navodom da isti ima uspješnu realizaciju ugovora iz točke 7.4. TD, iako dostavljena potvrda glasi na člana grupe ponuditelja Proving d.o.o. Sarajevo, zbog čega smatra da je ponuda imenovane grupe ponuditelja morala biti ocijenjena neprihvatljivom za Ugovorno tijelo.
Osim navedenog, a predostrožnosti radi Žalitelj ukazuje da ponuda ponuditelja Vatrosistemi d.o.o. Sarajevo ne ispunjava i uvjet iz točke 7.4.2. Treće rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 01-03-8846-10/20 od 14.10.2020. godine, odnosno nije dostavio Rješenje Kantonalnog MUP-a za poslove tehničke zaštite, kojim je propisano da se toj točki dodaje
„Ponuditelji moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave.
Da je ovlašten od strane nadležnog ministarstva za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave.
Da je ovlašten za poslove Izradu dokumentacije za projekte tehničke zaštite.
Napomena: U skladu sa čl. 4. Pravilnika o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uvjete koje moraju ispunjavati pravne osobe registrirane za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara (SI. novine FBIH broj: 69/13): *Pravne osobe iz zemalja sa kojima Bosna i Hercegovina nema potpisan ugovor iz stavka 1. ovog članka, kao i pravne osobe iz Republike Srpske i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, mogu obavljati poslove utvrđene ovim Pravilnikom, pod istim uvjetima kao i pravne osobe iz Federacije Bosne i Hercegovine, ukoliko imaju ovlaštenog zastupnika sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine.*
Dokazi:
Odobrenje za rad izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja za poslove iz oblasti zaštite od požara.
Rješenje Kantonalnog MUP-a za poslove tehničke zaštite.
Uvidom u ponudu ponuditelja Vatrosistemi d.o.o. Sarajevo evidentno je da on nije ovlašten za poslove izrade dokumentacije za projekte tehničke zaštite, te nije na ime ponuditelja dostavljeno Rješenje Kantonalnog MUP-a za poslove tehničke zaštite. Ponuditelj Vatrosistemi d.o.o. Sarajevo je uz ponudu dostavio rješenje za poslove tehničke zaštite na ime privrednog subjekta PRO TEAM d.o.o. Sarajevo, što nije moglo biti prihvaćeno budući da Pro team d.o.o. Sarajevo nije ponuditelj u ovom postupku, već je to isključivo Vatrosistemi d.o.o. Sarajevo, a što je konstatirano u osporavanoj odluci.
Dakle, Vatrosistemi d.o.o. Sarajevo nisu dostavili dokaz da su registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave - rješenje kantonalnog MUP-a za poslove tehničke zaštite, te je njegova ponuda i iz tog razloga morala biti ocijenjena neprihvatljivom.
Vodeći se svim iznesenim činjenicama i dokazima, Žalitelj zahtijeva da Ugovorno tijelo:
Utvrdi osnovanost žalbe i da ožalbenu Odluku stavi izvan snage,
Izvrši ponovni pregled i evaluaciju dostavljene dokumentacije, te nakon što utvrdi ispravnost i kompletnost ponude Žalitelja donese Odluku kojom se nastavlja postupak javne nabave na način kako je Zakonom predviđeno i ugovor dodjeli Žalitelju.
U svakom drugom slučaju, obzirom da ponuda u potpunosti ispunjava uvjete iz Tenderske dokumentacije, ukoliko URŽ u drugostupanjskom postupku utvrdi navode iz žalbe kao osnovane,

ima osnova za pokretanje postupka za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, sve prema općim propisima o naknadi štete u skladu sa Zakonom.
Također, Žalitelj zahtijeva da mu se nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležno tijelo (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Uredom za razmatranje žalbi).
Troškovnik: UKUPNO:..... ...658,12KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Ugovorno tijelo nadalje navodi kako žalbeni navod vezan za dostavljanje izjava po članku 45. ZJN-a, smatra neosnovanim. Naime, grupa ponuditelja IG d.o.o. Banja Luka i Agencije za zaštitu ljudi i imovine Inza d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi nisu dostavila izjave po članku 45. za oba sudionika u postupku, što su po Zakonu o javnim nabavama morali dostaviti po članku 45. ZJN stavak (4), već su dostavili samo za nositelja grupe ponuditelja, te samim time nisu kvalificirani u ovom postupku nabave.
Kada je drugi žalbeni navod u pitanju vezan za Izjavu o spisku izvršenih ugovora ponuditelja Middle point electronics koji su u vezi sa predmetom nabave i potvrda kojom to dokazuje Ugovorno tijelo je Rješenjem o izmjeni navelo da ponuditelji mogu kumulativno ispunjavati uvjete tako da to što Izjava glasi na Middle point electronics d.o.o. Sarajevo, a potvrda na Proving, nije nikakav problem jer je Ugovorno tijelo upravo tako propisalo tenderskom dokumentacijom. Tako da i ovaj Žaliteljev navod smatra u potpunosti neosnovanim.
Imajući u vidu naprijed navedeno, Ugovorno tijelo smatra da su u potpunosti neosnovani navodi žalbe, te bi istu trebalo odbaciti kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3699-4/20 od 22.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj DO-IGBL-IN-OS-4777-1/20 od 28.12.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela te ponavlja navode iz žalbe, te citira odredbu članka 103. stavak 1. točka a) ZJN
Također navodi kako je propust Ugovornog tijela zahtijevanje izjave iz članka 45. ZJN za sve članove grupe ponuditelja ne može ići na štetu Žalitelja, posebno ukoliko se imaju u vidu spomenute odredbe zakona.
U vezi sa žalbenim navodom koji se odnosi na prihvatljivost ponude grupe ponuditelja čiji je lider Middle point Ugovorno tijelo navodi da ponuditelji uvjete u pogledu spiska izvršenih ugovora mogu dokazati kumulativno, odnosno zajedno pa u tom ne vidi nikakav problem, jer je Middle point electronics d.o.o. Sarajevo dostavio jedan dokument, a Proving drugi. Žalitelj posebno naglašava da su uvjeti osobne sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti propisani tenderskom na isti način, u istoj točki pa je nejasno tumačenje Ugovornog tijela, posebno ukoliko se uzme u obzir činjenicu da se poziva na isto Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije na koje i Žalitelj:
"-grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki 7.1.1 , 7.2.1, 7.3.1. i 7.4.1, tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta;"
treći žalbeni navod koji se odnosi na ponudu ponuditelja Vatrosistemi d.o.o. Sarajevo Ugovorno tijelo nije ni razmotrilo što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3699-5/20 od 22.12.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis utvrdilo činjenično stanje u ovom postupku javne nabave koja je pokrenuta Odlukom o pokretanju postupka broj 01-03-8846/20 od 01.09.2020 godine, tj. Nabave usluga izrade planova zaštite od požara sa procjenom ugroženosti planova i evakuacije nakon provedene rekonstrukcije i sanacije objekata, te izradilo skice za sve objekte Ugovornog tijela. Procijenjena vrijednost nabave 103.400,00 KM bez PDV-a, od namjenskih sredstava Ministarstva zdravstva KS za izgradnju, rekonstrukciju i sanaciju.
Obavještenje o nabavi sa Tenderskom dokumentacijom objavljeno je 24.09.2020. godine, u 15,23 sati na Portalu EJN, te zakazan datum javnog otvaranja ponuda za dan 14.10.2020. godine.
Zbog pitanja postavljenih na Portalu EJN od strane ponuditelja, Ugovorno tijelo donosi Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj 01-03-8846-3/20 od 28.09.2020. godine, a dana 07.10.2020. godine, ponuditelj Proving d.o.o. je dostavio žalbu na tendersku dokumentaciju broj 01-03-9928/20 godine. Isti dan drugi ponuditelj Middle point electronics d.o.o. dostavio je žalbu na tendersku dokumentaciju broj 01-03-9888/20, te 08.10.2020. godine i ponuditelj Protehnik d.o.o. dostavlja žalbu na Tendersku dokumentaciju broj 01-3-9927/20.
Dana 09.10.2020. godine Ugovorno tijelo Odlukom broj 01-03-8846-4/20 obustavlja postupak nabave, a 12.10.2020. godine donosi Odluku o usvajanju žalbe ponuditelja Middle Point electronics d.o.o. broj 01-03-8846-5/20, te Odluku o usvajanju žalbe ponuditelja Proving d.o.o. broj 01-03-8846-6/20, kao i Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe ponuditelja Protehnik d.o.o. broj 01-03-8846-7/20.
Ugovorno tijelo dana 12.10.2020. godine, donosi Drugo rješenje o izmjeni Tenderske dokumentacije broj 01-03-8846-8/20, te utvrđuje novi termin za otvaranje ponuda za 21.10.2020. godine, ali dana 13.10.2020. godine, ponuditelj Middle point electronics d.o.o. dostavlja žalbu na Drugo rješenje o izmjeni broj 01-03-10160/20, koju Ugovorno tijelo usvaja, te donosi Odluku o usvajanju žalbe na TD broj 01-03-8846-9/20, te donosi Treće rješenje o izmjeni Tenderske dokumentacije broj 01-03-8846-10/20. Obzirom da nije bilo suštinskih izmjena rok za otvaranje ponuda ostaje isti, tj. 21.10.2020. godine, kada Ugovorno tijelo pristupa otvaranju ponuda i donosi Zapisnik o otvaranju ponuda broj 01-11-8846-11/20., a nakon ocjene ponuda donosi Zapisnik o evaluaciji ponuda dana 26.10.2020. godine, broj 01-11-8846-12/20.
Dana 27.10.2020 godine, Ugovorno tijelo donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja; grupe ponuditelja Middle point electronics d.o.o. i Proving d.o.o. broj 01-03-8846-13/20. 09.11.2020. godine.

Ugovorno tijelo je zaprimilo žalbu ponuditelja DSC d.o.o. na Odluku o izboru, na osnovu koje Ugovorno tijelo donosi Zapisnik po žalbi broj 01-11-8846-14/20 od 11.11.2020. godine i Odluku o usvajanju žalbe ponuditelja DSC d.o.o. broj 01-03-8846-15/20. 13.11.2020. godine.
Na novu odluku o izbori ponuditelj Institut za građevinarstvo Banja Luka, zastupan po punomoćniku odvjetnici Duški Bogojević ulaže žalbu na Odluku o izboru DSC d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuditelja, te Ugovorno tijelo donosi novu Odluku o usvajanju žalbe i dodjeli ugovora grupi ponuditelja Institut za građevinarstvo IG Banja Luka i Agenciji za zaštitu ljudi i imovine Inza, dana 19.11.2020. godine, broj 01-03-8846-16/20.
Ponuditelji Middle pointe electronics d.o.o. i DSC d.o.o. dana 24.11.2020. godine, ulažu žalbe broj 01-03-11798/20 i 01-03-11946/20 na Odluku o izboru ponuditelja Institut za građevinarstvo IG Banja Luka i Agenciji za zaštitu ljudi i imovine Inza od 19.11.2020. godine, broj 01-03-8846-16/20, te Ugovorno tijelo postupajući po toj žalbi, dana 01.12.2020 godine, donosi Odluku o usvajanju žalbi broj 01-03-8846-17/20 ponuditelja Middle point electronics d.o.o. i DSC d.o.o., te na Osnovu kriterija zadatog tenderskom dokumentacijom, Ugovorno tijelo dodjeljuje Ugovor povoljnijem ponuditelju Middle point electronics d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje, te je nastavno tome pogrešno primijenilo materijalno pravo, kada je ponuda Grupe ponuditelja »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i INZA d.o.o. Sarajevo», ocijenjena formalno pravno neispravnom a sve iz razloga:
„Ponuda ne sadrži izjavu po članku 45. za ponuditelja INZA d.o.o. Sarajevo", i za najpovoljnijeg ponuditelja izabran je Middle point electronics d.o.o. Sarajevo."

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo dana 12.10.2020. godine donijelo Rješenje o izmjeni Tenderske dokumentacije doneseno pod brojem 01-03-8846-8/20, a kojim Rješenjem je izvršilo ispravke u točki 7.2 Tenderske dokumentacije i to na način da tekst nakon izmjena Tenderske dokumentacije glasi „- grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki 7.1.1, 7.2.1, 7.3.1. i 7.4.1., tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uvjeta.

Ugovorno tijelo ističe kako grupa ponuditelja IG d.o.o. Banja Luka i Agencije za zaštitu ljudi i imovine Inza d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi nisu dostavili izjave po članku 45. za oba sudionika u postupku, što su po Zakonu o javnim nabavama morali dostaviti po članku 45. ZJN stavak (4), već su dostavili samo za nositelja grupe ponuditelja, te samim time nisu kvalificirani u ovom postupku nabave.

Uvidom u cjelokupan spis ovo tijelo utvrđuje kako među strankama nema spora u činjenici da Žalitelj, tj. grupa ponuditelja nije dostavila zahtijevane dokaze, tj. Izjavu iz članka 45. ZJN za član grupe ponuditelja INZA d.o.o. Sarajevo, a što je Ugovorno tijelo našlo kao nedostatak u ponudi i istu odbacilo.
Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u točki 8.2.1. TD (stranica 9. TD), propisalo kako Ponuda treba sadržavati, između ostalog, Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Aneks 5.

Točkom 7.5.1. tenderske dokumentacije (stranica 8. TD) je između ostalog propisano da će Ugovorno tijelo, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja, ocjenu ispunjenosti kvalifikacijskih uvjeta izvršiti na slijedeći način:

- *Grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki **7.3.1.** i **7.4.1.** tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uvjeta.*
- *uvjete koji su navedeni pod točkom **7.1.1.** i **7.2.1.** mora ispunjavati svaki član grupe ponuditelja pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuditelja mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju."*

Ovo tijelo također upućuje kako je odredbom članka 45. stavak (4) ZJN, propisano da:
(4) Kandidat/ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) ovoga članka dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u obliku i na način koji podzakonskim aktom propisuje Agencija.

Na temelju naprijed citiranih odredbi Zakona o javnim nabavama i tenderske dokumentacije ovo tijelo smatra kako je jasna obveza ponuditelja da u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti moraju dostaviti zahtijevane dokaze propisane člankom 45. Zakona o javnim nabavama, i to bez izuzetka, bilo da se radi o slučaju da ponuditelj nastupa samostalno, bilo kao član grupe ponuditelja.
Neosnovano Žalitelj ističe da se izmjenama tenderske dokumentacije briše obveza dostavljanja dokaza iz članka 45. ZJN, tj. pogrešno zaključuje da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uvjeta, na način da svi članovi grupe ne moraju dostavljati zahtijevane dokaze kojom dokazuju svoju osobnu sposobnost.
Kako je nesporno utvrđeno da član grupe ponuditelja INZA d.o.o. Sarajevo, nije dostavio Izjavu iz članka 45. ZJN, ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo odbacujući ponudu Žalitelja u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) ZJN, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, te se ovaj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

U pogledu ponude grupe ponuditelja čiji je lider Middle point electronics d.o.o. Sarajevo Žalitelj ukazuje da je izjavu iz članka 50. ZJN dostavio vodeći partner Middle point electronics d.o.o. Sarajevo sa navodom da isti ima uspješnu realizaciju ugovora iz točke 7.4. TD, iako dostavljena potvrda glasi na člana grupe ponuditelja Proving d.o.o. Sarajevo, zbog čega smatra da je ponuda imenovane grupe ponuditelja morala biti ocijenjena neprihvatljivom za Ugovorno tijelo.

U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na Izjavu o spisku izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom nabave i potvrda kojom to dokazuje, Ugovorno tijelo ističe kako je Rješenjem o izmjeni TD, navelo da ponuditelji mogu kumulativno ispunjavati uvjete tako da to što je Izjava glasi na Middle point electronics d.o.o. Sarajevo, a Potvrda na Proving-a nije nikakav problem, jer je Ugovorno tijelo upravo tako propisalo tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije u točku 7.4.1., utvrdilo kako je istom propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti slijedeći minimalni uvjet; da je u zadnje dvije godine sa drugim komitentima uspješno realizirao ugovore iste vrste.

Također je utvrđeno kako je točkom 7.4.3. TD (stranica 7. TD) propisano da Ponuditelji uz ponudu dostavljaju i Izjavu datu u Aneksu 7 (ovjerava i potpisuje ponuditelj) kojom potvrđuju ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti kao i dokaze iz točke 7.4.2.
Točkom 7.5.1. tenderske dokumentacije (stranica 8. TD) je između ostalog propisano da će Ugovorno tijelo, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja, ocjenu ispunjenosti kvalifikacijskih uvjeta izvršiti na slijedeći način:

- *Grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki 7.3.1. i **7.4.1.** tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uvjeta.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici ponude 125. ponude dostavljena ovjerena i potpisana Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točka a) Tehnička i profesionalna sposobnost (Aneks 8) u kojoj ponuditelj navodi precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije: ***Izrada procijene ugroženosti i plana zaštite od požara sa planom evakuacije - SINKRO Sarajevo.***
Na stranici 127. navedene ponude se nalazi Referenc lista za uslugu koja se nudi, od 21.10.2020. godine na memorandum izabranog ponuditelja Middle point electronics d.o.o. Sarajevo i koja je također potpisana i ovjerena od strane izabranog ponuditelja Middle point electronics d.o.o. Sarajevo. Također je utvrđeno da je na stranici 129. ponude dostavljena Potvrda o urednom izvršenju ugovorene obveze Proving d.o.o. Sarajevo.

Ovo tijelo smatra kako je neosnovan stav Žalitelja da potvrda nije valjana zbog činjenice da je na ugovoru naveden kao izvršitelj obaveze Proving d.o.o., da je sastavni dio tenderske dokumentacije trebala potpisati odgovorna/ovlaštena osoba člana grupe ponuditelja Proving d.o.o. Sarajevo kao i Referenc listu odnosno spisak izvršenih ugovora u kojoj bi se naznačilo da je izvršitelj usluge iz ugovora "Izrada procjene ugroženosti i plana zaštite od požara sa planom evakuacije" Proving d.o.o. Sarajevo, a ne Agencija Middle point electronics d.o.o. Sarajevo.
Naime, uvidom u ponudu na stranicu 9., ovo tijelo je utvrdilo kako je na istoj dostavljen Ugovor o udruživanju u grupu ponuditelja sklopljen između izabranog ponuditelja Middle point electronics d.o.o. Sarajevo i člana grupe Proving d.o.o. Sarajevo, kojim je u članku 3. ugovora, jasno navedeno da pravo istupa, predstavljanja, podnošenja ponude, sudjelovanja u postupku javne nabave i ovlaštenja za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuditelja, kao i solidarnu odgovornost između članova grupe ponuditelja za obveze koje preuzima grupa ponuditelja ima: Agencija za tehničku i fizičku zaštitu Middle point electronics d.o.o. Sarajevo, koju zastupa direktor Ermin Nezić, te je jasno istaknuto u članku 2. ugovora da je – Nositelj grupe ponuditelja Agencija za tehničku i fizičku zaštitu Middle point electronics d.o.o. Sarajevo.

Zbog naprijed citiranih odredbi tenderske dokumentacije i ugovora o udruživanju u grupu ponuditelja, ovo tijelo zaključuje kako nema ništa sporno u dostavljenoj potvrdi o uredno izvršenom ugovoru od strane člana grupe, niti u činjenici da su dokumenti u ponudi potpisani od strane ovlaštene osobe nositelja grupe ponuditelja, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Uvidom u cjelokupan spis i jasno utvrđenih činjenica, ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo pravilno provelo postupak javne nabave donoseći Odluku o usvajanju žalbe broj 01-03-8846-17/20 od 01.12.2020. godine za predmet nabave: *Izrada Plana zaštite od požara sa procjenom ugroženosti i planovima evakuacije nakon provedene rekonstrukcije i sanacije objekata te izradom*

skica za sve objekte JU DZ KS, koja ostaje na snazi, zbog čega se žalba Žalitelja smatra neosnovanom.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, žalba od 14.12.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o usvajanju žalbe broj 01-03-8846-17/20 od 01.12.2020. godine za predmet nabave: *Izrada Plana zaštite od požara sa procjenom ugroženosti i planovima evakuacije nakon provedene rekonstrukcije i sanacije objekata te izradom skica za sve objekte JU DZ KS,* u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr.Duški Bogojević
- JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo
- Middle point electronics d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*